

DOZ.271.5.2015.JMM

-Oferenci-

dotyczy: ***przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Panki”.***

Niniejszym przekazuję odpowiedzi na zapytania oferentów w przetargu j.w.:

1. W § 9 pkt 1 ppkt a, b, c, d, e, f, g, h oraz pkt 2 i 3 Załącznika nr 5 do SIWZ (Wzór umowy) Zamawiający określa wysokość kar umownych m.in.:

ppkt a. – 0,5% miesięcznego wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 5 ust. 2 umowy za każdy dzień zwłoki (określony w harmonogramie odbioru odpadów komunalnych) w terminowym odebraniu odpadów z każdego miejsca gromadzenia odpadów na terenach budownictwa jednorodzinnego

Prosimy o zmianę wysokości kary na 0,05% oraz o uzupełnienie tego zapisu o brzmienie: za każdy udokumentowany i uzasadniony przypadek oraz dopisanie brzmienia z wyłącznej winy Wykonawcy.

Mamy tu do czynienia z karą rażąco wygórowaną, ponieważ trudno bowiem ustalić aby w tym przypadku nie spełnienia stawianych wymogów Zamawiający poniósł szkodę w wysokości w niej przewidzianej. Konkludując zasadnym jest wykorzystanie zasady miarkowania kar umownych i obniżenia jej do wysokości zaproponowanych przez Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający wprowadza korektę w § 9 pkt 1 ppkt a zamieniając wysokość kary umownej na 0,05 %.

ppkt b. – 0,5% miesięcznego wynagrodzenia umownego brutto określonego w §5 ust. 2 umowy za każdy dzień zwłoki (określony w harmonogramie odbioru odpadów komunalnych) w terminowym odebraniu odpadów z każdego miejsca gromadzenia odpadów na terenach budownictwa wielorodzinnego.

Ta sama prośba co w ppkt a.

Odpowiedź: Zamawiający utrzymuje zapis bez zmian.

ppkt c. – 0,5% miesięcznego wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 5 ust. 2 umowy za każdy dzień zwłoki w terminowej wymianie pojemników, o której mowa w § 3 ust. 5.

Prosimy o zmianę wysokości kary na zapis o brzmieniu w wysokości w wysokości 20 zł za każdy stwierdzony przypadek niedostarczenia pojemnika na odpady zmieszane w terminie 14 dni licząc od dnia przekazania przez informacji o konieczności wymiany lub w dacie kolejnego terminu wykonywania usług wywozu nieczystości”. W tym miejscu powstaje pytanie praktycznego stosowania zapisu. Jak Wykonawca ma potwierdzać fakt wyposażenia nieruchomości w pojemnik? Sądzymy i w tych okolicznościach pojawia się również nadinterpretacje przez właścicieli nieruchomości takiego zapisu i ewentualne próby wyłudzenia dostarczenia kolejnego pojemnika przez Wykonawcę. Nadto jaką Wykonawca ma gwarancję zastania w dniu dostarczania pojemnika właścicieli nieruchomości celem potwierdzenia dokonania takiej czynności dlatego prosimy również o uzupełnienie tego zapisu o brzmienie: za każdy udokumentowany i uzasadniony przypadek oraz dopisanie brzmienia z wyłącznej winy Wykonawcy.

Ponadto uwzględnienie naszej prośby o dokonanie takiego zapisu przyczyni się do zmniejszenia kosztów usługi dodatkowego transportu pojemników poza obowiązującymi harmonogramami wywozu, a jest to możliwe do realizacji przy kolejnym planowanym terminie wywozu nieczystości.

Odpowiedź: Zamawiający wprowadza korektę w § 9 pkt. 1 ppkt. c zamieniając wysokość kary umownej na 0,05 %.

ppkt d. – 5% miesięcznego wynagrodzenia umownego brutto określonego w §5 ust. 2 umowy za każdy miesiąc niedotrzymania zobowiązania dotyczącego zwiększenia o 50% częstotliwości odbioru odpadów komunalnych zmieszanych oraz odpadów segregowanych frakcji „tworzywa sztuczne, w tym opakowania PET (20 01 39 , 15 01 02)” z nieruchomości wielolokalowych.

Prosimy o zmianę wysokości kary na 0,05%.

Mamy tu do czynienia z karą rażąco wygórowaną, ponieważ trudno bowiem ustalić aby w tym przypadku nie spełnienia stawianych wymogów Zamawiający poniósł szkodę w wysokości w niej przewidzianej. Nadto wynagrodzenie określone w § 5 ust. 2 umowy dotyczy zarówno wynagrodzenia za przedmiotowe usługi świadczone zarówno na terenach zabudowie jednorodzinnej jak i wielolokalowej – to dlaczego Zamawiający za niedotrzymanie zobowiązania zwiększenia częstotliwości odbioru odpadów z nieruchomości wielolokalowych próbuje ukarać potencjalnego Wykonawcę również z wynagrodzenia za świadczenie usług na terenach budownictwa jednorodzinnego?. Zasadnym i to bardzo jest wykorzystanie zasady miarkowania kar umownych i obniżenia jej do wysokości zaproponowanych przez Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający wprowadza korektę w § 9 pkt 1 ppkt d zamieniając wysokość kary umownej na 0,5 %.

ppkt e. – 0,02% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 5 ust. 2 umowy w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcy lub dalszym Podwykonawcom za każdy kalendarzowy dzień opóźnienia.

Prosimy o zmianę wysokości kary na 0,01%.

Odpowiedź: Zamawiający utrzymuje zapis bez zmian.

ppkt f. – 0,1% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 5 ust. 2 umowy w przypadku nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo lub projektu jej zmiany, za każdy kalendarzowy dzień opóźnienia.

Prosimy o zmianę wysokości kary na 0,05%.

Odpowiedź: Zamawiający utrzymuje zapis bez zmian.

ppkt g. – 0,1% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 5 ust. 2 umowy w przypadku nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kserokopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, za każdy kalendarzowy dzień opóźnienia

Prosimy o zmianę wysokości kary na 0,05%.

Odpowiedź: Zamawiający utrzymuje zapis bez zmian.

ppkt h. – 5% kwoty brutto określonej w § 5 ust. 3 umowy za wypowiedzenie umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy

Prosimy o zmianę wysokości kary na 0,05% i dopisanie „że w sytuacji odwrotnej tzn. za wypowiedzenie umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego również obowiązuje ta kara.

Odpowiedź: Zamawiający utrzymuje zapis bez zmian.

pkt 2 – Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie kar umownych z przysługującego mu wynagrodzenia

Domagamy się zmiany tego zapisu na zapis o brzmieniu, iż Zamawiający może dochodzić kar umownych oraz odszkodowań uzupełniających na zasadach ogólnych lecz bez prawa potrącania tych kar z wynagrodzenia.

Odpowiedź: Zamawiający utrzymuje zapis bez zmian.

Odnosząc się do całej treści pytania oferenta nr 1 w pierwszej kolejności wskazujemy, iż zgodnie z art. 415 k.c. naprawienia wyrządzonej szkody można żądać tylko od tego z którego winy szkoda

powstała. Wobec powyższego żądania kary umownej, która ma być swoistego rodzaju ekwiwalentem odszkodowania można żądać tylko w przypadku wykazania winy po stronie zobowiązanego do naprawienia szkody, a w konkretnej sytuacji zobowiązanego do zapłaty kary umownej. Stąd zasadnym jest uzupełnienie § 9 wzorca umowy o zapis, iż kary umowne będą naliczane w przypadku zdarzeń powstałych z winy Wykonawcy.

Co do wysokości kar umownych należy wskazać, iż zgodnie z art. 483 § 1 k.c. można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Kara umowna jest dodatkowym, fakultatywnym zastrzeżeniem umownym, według którego naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania istniejącego lub przyszłego zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy pieniężnej. Ustawa Prawo zamówień publicznych nie przewiduje szczegółowych regulacji dotyczących kary umownej i jest to wystarczające wobec możliwości stosowania prawa cywilnego dzięki odesłaniu w art. 14 Pzp i art. 139 ust. 1 Pzp do k.c. Kara umowna, jako element warunków zamówienia określony przez zamawiającego w siwz poddawana była niejednokrotnie ocenie przez Krajową Izbę Odwoławczą w szczególności wówczas, gdy teoretyczny zapis siwz, w odczuciu ubiegającego się o zamówienie publiczne naruszał jego interes. W orzeczeniu KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 r. ocenie poddano treść siwz m.in. w zakresie ustalenia kar umownych ostatecznie uwzględniono odwołanie i nakazano zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści siwz w zakresie wskazanym w uzasadnieniu. Rozpoznając zarzuty dotyczące treści wzoru umowy czyli wysokości kar umownych Izba zważyła, że przepisy ustawy Pzp modyfikują zasadę równości stron stosunku zobowiązaniowego i stanowią ograniczenie zasady swobody umów obowiązującą w prawie zobowiązań, wynikającą z art. 353 k.c.. W doktrynie przyjmuje się, że zasada ta oznacza, że istnieje swoboda zawarcia lub niezawarcia umowy, możliwość swobodnego wyboru kontrahenta, treść umowy może być co do zasady kształtowana w sposób dowolny, forma umowy w zasadzie zależy od woli stron. Swoboda stron w określaniu stosunku zobowiązaniowego nie jest absolutna, doznaje ona ograniczenia w taki sposób, że treść lub cel umowy nie mogą być sprzeczne z właściwością stosunku, ustawą ani zasadami współżycia społecznego. O karze rażąco wygórowanej można mówić, zdaniem Izby, w sytuacji, gdy wysokość kar przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.

Poza powyższym w doktrynie króluje pogląd, iż kara umowna jest wygórowana rażąco, czyli w taki sposób określona, że system prawny nie może tolerować dysproporcji względem słusznym interesów wierzyciela. W poglądach Sądu Najwyższego ocena wysokości kary umownej powinna uwzględniać szereg okoliczności, w tym także relację między wysokością kary umownej i wartością usług ustaloną w umowie. Z przyczyn wskazanych powyżej należy sięgnąć po zasadę miarkowania kar umownych. Miarkowanie kary umownej możliwe jest wówczas, gdy kara jest rażąco wygórowana, np. w porównaniu z poniesioną przez wierzyciela szkodą, jeżeli dłużnik wykaże, że wierzyciel nie poniósł szkody albo poniósł szkodę w niewielkim rozmiarze. W wyroku z dnia 25 maja 2007 r. (I CSK 484/2006) Sąd Najwyższy wyraził pogląd, iż niedozwolone jest zastrzeganie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej. Możliwość miarkowania kary umownej nie posiada żadnych wyłączeń podmiotowych, co oznacza, że konstrukcja ta może być stosowana bez względu na to jaki jest charakter podmiotów uczestniczących w umowie, a zatem również w zakresie wzorca umowy przedstawionego w ramach zamówienia publicznego.

W sytuacji będącej przedmiotem niniejszych rozważań mamy do czynienia z karami rażąco wygórowanymi. Trudno bowiem ustalić aby w przypadku spełnienia się któregośkolwiek z punktów § 16 i 17 wzorca umowy Zamawiający poniósł szkodę w wysokości w nich przewidzianej. Konkludując zasadnym jest wykorzystanie zasady miarkowania kar umownych i obniżenie ich wysokości do wysokości zaproponowanych przez Wykonawcę.

Wnosimy zatem o doprecyzowanie zapisów § 9 wzorca umowy odnośnie odpowiedzialności Wykonawcy i wysokości kar umownych.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zapisy umowy zostały skorygowane zgodnie z odpowiedziami udzielonymi powyżej, a wzór umowy po korekcie został umieszczony na stronie internetowej Gminy.

2. W § 5 pkt 7 oraz § 11 pkt 2 ppkt a Załącznika nr 5 do SIWZ (Wzór umowy) Zamawiający określa warunki wypowiedzenia umowy przez Wykonawcę m.in. w sytuacji nie wypłacenia Wykonawcy wynagrodzenia za wykonanie usługi w ciągu 30 dni od terminu płatności

ustalonego w umowie na zasadach określonych w § 5 pkt 7 (dopisać numer paragrafu). Prosimy o zmianę tego terminu na **14 dni**.

Odpowiedź: Zamawiający utrzymuje zapis bez zmian.

3. W § 3 pkt 4 i 5 Załącznika nr 5 do SIWZ (Wzór umowy) Zamawiający określa zobowiązania Wykonawcy do przedłożenia - w celu udokumentowania dostarczenia pojemników na poszczególne nieruchomości - potwierdzenia właścicieli nieruchomości opatrzone datą przekazania i podpisem właściciela lub jego przedstawiciela, w przypadku niemożności spełnienia tego wymogu z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, wskaże on te przyczyny na piśmie i je udokumentuje....

Jak ma wyglądać dokument potwierdzający takie zdarzenie? Nadto domagamy się doprecyzowania takiego zapisu o dokładny czas reakcji w jakim takie zdarzenie będzie przez Zamawiającego rozpatrywane. Czy Wykonawca winien w momencie rozstawiania pojemników, żądać od właściciela nieruchomości protokołów z oględzin takiego pojemnika. Ponadto zapisy w SIWZ mówią o wyposażeniu poszczególnych nieruchomości w pojemniki nowe lub w dobrym stanie technicznym (używane). Dlatego sadzimy o możliwości prób nadinterpretacji przez właścicieli nieruchomości takiego zapisu i ewentualnych próbach wyłudzenia wymiany pojemników zrzucając winę za stan techniczny pojemnika na Wykonawcę. Nadto jaką Wykonawca ma gwarancję zastania w dniu dostarczania pojemników właściciela nieruchomości w celu dokonania oględzin takich pojemników. Zatem aby móc wyposażyć mieszkańców w pojemniki Gmina winna wymóc na mieszkańcach ich obowiązkową obecność w dniu rozstawiania pojemników, a to przecież jest rzeczą niewykonalną i nierealną do zrealizowania. Żądamy zatem określenia czasu w jakim może mieszkaniec złożyć reklamacje na stan techniczny pojemnika przez właściciela nieruchomości . Naszym zdaniem winno to być max. do 24 godz. od dostarczenia pojemnika lub zapis o brzmieniu : w dniu następnym po otrzymaniu takiego/ich pojemników

Nadto domagamy się o dopisanie treści o brzmieniu : pierwsze wyposażanie mieszkańców w pojemniki odbywać się będzie w obecności wyznaczenie pracownika Zamawiającego, który będzie potwierdzał, iż Wykonawca pojemnik dostarczył zgodny z wymaganiami SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w przypadku niepotwierdzenia przez właściciela nieruchomości dostarczenia pojemników dopuszczalne będzie zgłoszenie takiego zdarzenia na piśmie wraz z załączoną dokumentacją zdjęciową (elektronicznie) wskazującą dostarczenie pojemnika oraz umożliwiającą identyfikację lokalizacji. Zamawiający pragnie zauważyć, że Zamawiającym w postępowaniu przetargowym oraz stroną umowy jest Gmina Panki, a nie właściciele nieruchomości. Oględziny pojemników zostaną przeprowadzone przez przedstawicieli Zamawiającego, nie przez właścicieli nieruchomości po dostarczeniu wszystkich pojemników na terenie Gminy. Nie właściciele, lecz Zamawiający ma ocenić, czy pojemniki są we właściwym stanie technicznym i czy wymagają wymiany, o czym po przeprowadzeniu oględzin zostanie powiadomiony Wykonawca na piśmie.

4. W § 3 pkt 6 Załącznika nr 5 do SIWZ (Wzór umowy) Zamawiający określa zobowiązania Wykonawcy określając, że za szkody zawinione w majątku Zamawiającego lub osób trzecich w trakcie odbioru odpadów odpowiedzialność ponosi Wykonawca.

Domagamy się o doprecyzowanie tego zapis o brzmienie: w przypadku udowodnionej winy Wykonawcy.

Nadto Powyższy zapis rodzi obawy nadinterpretacji wymienionej treści, gdyż nie został określony rodzaj i zakres zdarzeń objętych tą odpowiedzialnością. Zgodnie z obowiązującym w trakcie realizacji zamówienia publicznego art. 415 k.c. kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia. W związku z powyższym odpowiedzialność Wykonawcy może powstać tylko przy udziale jego winy. Wobec powyższego istnieje konieczność doprecyzowania zapisu w tym punkcie do treści: „Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność wobec Zamawiającego i osób trzecich za szkody udokumentowane na mieniu i zdrowiu osób trzecich , powstałe podczas i w związku z realizacją przedmiotu umowy, a powstałe z wyłącznej winy Wykonawcy „-

Odpowiedź: Zamawiający wyraźnie określił w cytowanym zapisie, że sytuacja dotyczy zdarzeń powstałych „w trakcie odbioru odpadów”.

5. W § 3 pkt 7 Załącznika nr 5 do SIWZ (Wzór umowy) Zamawiający określa zobowiązania Wykonawcy określając, że w przypadku udokumentowanego zniszczenia lub zaginięcia pojemnika należy spisać protokół zniszczenia spisany na miejscu zdarzenia w obecności przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy.

Domagamy się zmiany tego zapisu na „.... w obecności przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy i właściciela nieruchomości lub jego przedstawiciela”.

Odpowiedź: Zamawiający utrzymuje zapis bez zmian.

6. W § 3 pkt 8 Załącznika nr 5 do SIWZ (Wzór umowy) Zamawiający określa zobowiązania Wykonawcy określając, że Wykonawca zobowiązany jest do naprawy lub wymiany pojemnika w przypadku uszkodzenia lub zniszczenia powstałych z winy Wykonawcy oraz podczas odbioru odpadów na własny koszt.

Prosimy o dopisanie brzmienia – „*a powstałe z wyłącznej winy Wykonawcy, w takich przypadkach wykonawca zobowiązany jest do wymiany pojemnika w ramach przedmiotu zamówienia*”.

Odpowiedź: Zamawiający utrzymuje zapis bez zmian.

7. W § 3 pkt 9 Załącznika nr 5 do SIWZ (Wzór umowy) Zamawiający określa zobowiązania Wykonawcy określając, że obowiązkiem Wykonawcy jest „dokonywanie odbioru i transportu odpadów również w przypadku, gdy dojazd do nieruchomości jest utrudniony (remont dróg, dojazdów, złe warunki atmosferyczne itp.,”.

W ocenie wykonawcy warunek ten jest niewykonalny, abstrakcyjny, zatem žadamy kategorycznie usunięcia tego zapisu SIWZ. Nie jest bowiem możliwe świadczenie usługi odbioru odpadów w przypadku, gdy dojazd do nieruchomości jest utrudniony czy warunki atmosferyczne które należy traktować jako siłę wyższą uniemożliwią świadczenie usługi. Zgodnie z art. 387 k.c. umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna wobec powyższego cytowany zapis z uwagi na swoją bezwzględną nieważność winien zostać usunięty.

Odpowiedź: § 3 pkt 9 mówi o pojedynczych przypadkach, gdzie występują utrudnienia, natomiast w przypadku „siły wyższej” w postaci np. warunków atmosferycznych niemożliwych do przewidzenia itd. Wykonawcę zabezpiecza § 12 ust. 1 pkt 2 umowy.

8. W Rozdziale 13 SIWZ - Opis sposobu obliczenia ceny (str.16) SIWZ Zamawiający wskazuje, iż obowiązującym rodzajem wynagrodzenia jest wynagrodzenie ryczałtowe za realizację całego przedmiotu zamówienia i zawierać musi wszystkie koszty niezbędne do zrealizowania zamówienia . Z uwagi na powyższe powstało pytanie, jak należy dokonać wyliczenia wynagrodzenia ryczałtowego w sytuacji gdy Zamawiający w Rozdziale 2 pkt 2.3 (str. 5) podaje informację, że Wykonawca zobowiązany jest odebrać wszystkie odpady komunalne od mieszkańców nieruchomości o zabudowie jednorodzinnej i wielorodzinnej oraz z selektywnego punktu zbierania odpadów, przy założeniu braku limitu ilości odbieranych odpadów zmieszanych i segregowanych!!!

W jaki sposób zatem potencjalny Wykonawca ma dokonać ustalenia (skalkulowania ceny ryczałtowej) w sytuacji, gdy Zamawiający nie dokonał oszacowania zamówienia z należytą starannością tj. bez uwzględnienia najistotniejszych elementów cenotwórczych tj. jasno określonych ilości odpadów ze wskazaniem ilości minimalnych i maksymalnych odpadów powstałych na terenie Gminy do odebrania których Wykonawca będzie obowiązany odebrać w trakcie realizacji umowy?

Wskazać należy, iż ze względu na trudny przedmiot zamówienia posłużyć się można mechanizmem prawa opcji przy realizacji zamówienia z uwagi na możliwość wystąpienia niedoszacowania strumienia odpadów. W świetle powyższego przy realizacji zamówienia w sytuacji wystąpienia ilości odpadów ponad przewidzianą gwarantowaną minimalną ilość może istnieć możliwość zwiększenia realizacji przedmiotu umowy do wartości maksymalnej. Zamawiający może przewidzieć również udzielenie tzw. zamówienia uzupełniającego, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 do wartości 50% wartości zamówienia podstawowego.

Obawy potencjalnych Wykonawców budzić może zastosowana przez Zamawiającego procedura

ustalania wynagrodzenia. Jak bowiem należy dokonać obliczenia ceny oferty w oparciu o opisany w SIWZ zakres i przedmiot zamówienia, które stanowić ma wynagrodzenie ryczałtowe. Jakże należy przyjąć ilości odpadów odbieranych od mieszkańców Gminy Panki w sytuacji gdy obowiązkiem Wykonawcy jest odbieranie od właścicieli nieruchomości zamieszkałych każdej ilości zebranych zmieszanych i segregowanych odpadów komunalnych.

Zastosowane przez Zamawiającego rozwiązanie obliczenia oferty rodzić może podejrzenia o stosowanie praktyk naruszających uczciwe zasady konkurencji i równego traktowania Wykonawców oraz o niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 7 pkt 1 w powiązaniu z art. 29 pkt 1 Ustawy PZP.

W trakcie realizacji umowy bez opisanych powyżej brakujących elementów cenotwórczych powstaną problemy związane z realizacją umowy. Jak bowiem widziecie Państwo funkcjonowanie grafików (należy w nich bowiem zaplanować ile samochodów w jakim czasie ma odpady te odebrać przy uwzględnieniu ładowności tychże pojazdów) w sytuacji, gdy Gmina zapewnia właścicielom nieruchomości możliwość pozbywania się wszystkich odpadów komunalnych bezpośrednio z terenu nieruchomości, tj. w przypadku, kiedy odpady, które nie zmieszczą się do kubła, wystawione w dodatkowym worku, również w ramach niniejszego zamówienia powinny być odebrane przez Wykonawcę?

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2013.1399) Rada gminy, po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, a regulamin ten jest aktem prawa miejscowego. Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące m.in. rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości przy uwzględnieniu średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych i liczby osób korzystających z tych pojemników.

Regulamin na terenie Gminy Panki uwzględnia wymagania ustawowe tylko zdziwienie budzi fakt, iż treść SIWZ jest niezgodna z aktem prawa miejscowego, jakim tenże regulamin jest. Regulamin winien stać się narzędziem Zamawiającego do określania ilości minimalnych i maksymalnych odpadów komunalnych wytwarzanych na terenie Gminy w trakcie obowiązywania umowy, a tymczasem treść SIWZ nie uwzględnia ani konieczności nabycia pojemników przez mieszkańców cedując ten obowiązek na Wykonawcę ani nie uwzględnia ilości odpadów, które staną się podstawą oszacowania przez Wykonawcę złożonej oferty.

Z uwagi na powyższe kwestie prosimy o jasne i czytelne, dokonane z należytą starannością wskazania minimalnych i maksymalnych ilości odebranych odpadów zmieszanych jak i selektywnych. Zastosowanie takiego rozwiązania z uwagi na brak możliwości starannego oszacowania będzie rozsądnym rozwiązaniem. Ponadto zachowanie tego zapisu w obecnej formie i treści nie pozwala na sporządzenie rzetelnej kalkulacji mającej pokrycie w rzeczywistości gospodarczej.

Dlatego prosimy o zmianę powyższych zapisów lub zmiany naliczenia wynagrodzenia nie w formie ryczałtu lecz od tony odpadów odebranych od mieszkańców.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje sposób obliczania ceny w postaci wynagrodzenia ryczałtowego. Jeżeli cena, jaka została zastosowana w postępowaniu jest ceną ryczałtową - to Wykonawca ponosi ryzyko, co do poprawności kalkulacji ceny adekwatnej do rozmiaru przedmiotu zamówienia. Z charakteru wynagrodzenia ryczałtowego wynika bowiem, że uwzględnia ono wszystkie koszty związane z wykonaniem robót (usług) określonych dokumentacją przetargową oraz SIWZ. Jeżeli więc strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, to uzgodniony ekwiwalent należy się za cały - zarówno znany, jak i nieznaną dokładnie od początku - przedmiot zamówienia.

Zamawiający jest przekonany, że na podstawie podanych składników ceny Oferenci mają odpowiednie podstawy do obliczenia ceny.

Szacunkowe ilości odpadów komunalnych podane w SIWZ zostały określone na podstawie danych z poprzednich lat i na podstawie analizy stanu gospodarki odpadami w naszej gminie. Należy stwierdzić, że są one zgodne z rzeczywistością, a nawet znacznie zawyżone.

W wykazie nieruchomości przedstawiono wielkości i ilości pojemników, które zostały dobrane zgodnie z potrzebami mieszkańców i wystawianie odpadów, które się nie mieszczą w kubłach, w dodatkowych workach nie występuje, ewentualnie występuje sporadycznie. Miejsce na gromadzenie nadmiernej ilości odpadów jest PSZOK opisany

w pkt. 2.3 ust. 4 SIWZ. Nie zachodzi więc ryzyko niewłaściwego zaplanowania ilości pojazdów oraz niemożności utworzenia „grafików” stosownie do potrzeb Zamawiającego.

Na uwagę zasługuje fakt, że takie zasady rozliczania funkcjonowały bez zakłóceń podczas kończącej się umowy z obecnym oraz z poprzednim Wykonawcą.

Zamawiający dodatkowo uważa, że obliczanie ceny zamówienia za 1 tonę odebranych odpadów może rodzić zachętę dla Wykonawców do wyłudzenia nadmiernych opłat za wywóz odpadów (np. z terenów niezamieszkałych), co mogliśmy zaobserwować w wielu Gminach.

9. W Rozdziale 2 pkt 2.3 ppkt 2 SIWZ (str. 5) Zamawiający wskazuje, iż odbiór odpadów odbywać się będzie w dni robocze od poniedziałku do piątku w godzinach 8:00 do 18:00.

Prosimy o zmianę godzin odbioru odpadów na zapis o brzmieniu: w godzinach od 6-tej do 18-tej. Prośba ta podyktowana jest faktem pracy kierowców, ładowaczy w większości firm wywozowych od godziny szóstej rano, więc zasadnym jest przesunięcie godzin odbioru odpadów. Nadto firma dotychczas świadcząca przedmiotowe usługi wykonuje je od godziny 6-tej i mieszkańcy tym sposobem są już przyzwyczajeni, że odbiór odbywa się właśnie w tych godzinach.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapis dotyczący godzin odbioru odpadów na 7:00 do 18:00.

10. W Rozdziale 2 pkt 2.3 ppkt 4 SIWZ (str. 6) Zamawiający wskazuje wyposażenie w kontenery i pojemniki do gromadzenia odpadów PSZOK-ów

Prosimy w zmianę niektórych wielkości pojemników i kontenerów.

Powołując się na wieloletnie doświadczenie w przedmiotowym zakresie uważamy, że ilości odpadów gromadzone w nich są mniejsze i nie ma takiej potrzeby aby PSZOK wyposażać w pojemniki o przedstawionych pojemnościach. Niektóre z nich winny zostać wymienione na mniejsze pojemności i domagamy się zmiany przedstawionych poniżej wielkości pojemników m.in.:

- w odniesieniu do odpadów wielkogabarytowych - zamiast kontenera pojemnika o pojemności 15 m³ - zamiana na kontener 7-10 m³, z uwagi na brak możliwości całkowitego napełnienia z powodu dużych gabarytów i dużej wysokości takiego kontenera, powodującego problem np. z wrzuceniem np. wersalki.

- w odniesieniu do zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego - zamiast kontener o pojemności 7 m³ na pojemnik o pojemności 1100 l, ponieważ z doświadczenia wiemy, że jest dość długi okres uzupełniania kontenera tymi odpadami, nadto z uwagi na łatwiejszy dostęp do takiego pojemnika w celu wrzucenia np. monitorów, komputerów itp.,

- w odniesieniu do odpadów kuchennych zielonych - zamiast kontenera o pojemności 10 m³ zamiana na kontener o pojemności 7 m³,

- w odniesieniu do odpadów budowlano -rozbiórkowych - zamiast kontenera o pojemności 15 m³ zamiana na kontener o pojemności 7 m³,

- w odniesieniu do zużytych opon - zamiast kontener otwarty o pojemności 15 m³ na kontener o pojemności 7 m³ nadto żądamy doprecyzowania zapisu, że chodzi o opony dotyczące samochodów osobowych.

Opony pochodzące z samochodów ciężarowych przedsiębiorcy zobowiązani są do utylizacji we własnym zakresie. Nadto powyższe postępowanie dotyczy tylko gospodarstw zamieszkałych i to właściciele tych nieruchomości są posiadaczami samochodów osobowych - dlatego też bezwzględny jest doprecyzowanie tego zapisu, że opony tylko z samochodów osobowych.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy dotyczące wielkości pojemników w PSZOK bez zmian. Odnośnie opon, informuję, że Gmina Panki ma charakter rolniczy, w związku z tym dopuszczalne jest, że w trakcie zbiórki zbierane będą opony pochodzące również z innych pojazdów.

11. W Rozdziale 2 pkt 2.3 ppkt 5 SIWZ (str. 6) Zamawiający wymaga zastosowania pojemników na segregowane odpady typu „siatka” „Dzwon” w odpowiednich kolorach i odpowiednio oznakowane w zabudowie wielolokalowej (bloki). Prosimy o dokonanie zmiany tych pojemników na pojemniki o pojemności 1100 l. Możliwość przychylenia się do naszej

prośby spowoduje opróżnianie ich bezpylnymi śmieciarkami, a nie pojazdami wyposażonymi w HDS-y czyli pojazdami specjalistycznymi typu hakowce, bramowce z HDS, a jedynie pojazdami przystosowanymi do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych z pojemników o pojemności 1100 l i workach.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmiany SIWZ w tym zakresie. Podobnie jak inne składniki przedmiotu zamówienia, dobór pojemników został poprzedzony analizą dotychczasowo działających rozwiązań oraz dostępnością na rynku pojemników na odpady. Zamawiający uważa, że w przypadku Wspólnoty mieszkaniowej, w której zaplanowano zastosowanie tego typu pojemników, nie sprawdził się system segregacji do pojemników o pojemności 1,1 m³, mimo ich odpowiedniego oznakowania kolorystycznego i opisu. Odpady segregowane gromadzone w oznakowanych pojemnikach 1,1 m³ były zmieszane z odpadami zmieszanymi, które powinny trafić do innych pojemników. Dodatkowym argumentem jest fakt, że pojemniki będą ustawione w miejscach nieogrodzonych, dostępnych dla wszelkich pojazdów.



WÓJT
mgr inż. Boadan Praski