

DOZ.271.3.2014JMM

-Oferenci-

dotyczy: przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: "Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Panki"

Niniejszym przekazuję odpowiedzi na zapytania oferentów w przetargu j.w.:

1. W rozdziale XII SIWZ pkt. 1-2 (str. 14) - OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY - Zamawiający wskazuje w jaki sposób należy dokonać obliczenia ceny oferty, która ma stanowić **wynagrodzenie ryczałtowe** za realizację całego przedmiotu zamówienia. Cena ta ma obejmować jednocześnie wszystkie prace i elementy, jakie z technicznego punktu widzenia są konieczne do prawidłowego wykonania przedmiotu niniejszego zamówienia. Zamawiający wskazuje w pkt 2 (Rozdział XII SIWZ) iż to Wykonawca jest zobowiązany w cenie oferty uwzględnić także załatwienie wszelkich innych formalności dotyczących zamówienia oraz, że Wykonawca musi przewidzieć wszystkie okoliczności, które mogą wpłynąć na cenę zamówienia???

Z uwagi na powyższe powstało pytanie, jak należy dokonać wyliczenia wynagrodzenia ryczałtowego w sytuacji gdy Zamawiający w Rozdziale II pkt 1 SIWZ podaje informację, że Wykonawca zobowiązany jest do odbioru wymienionych odpadów w **każdej ilości**, zarówno z nieruchomości zamieszkałych jak i z punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, przy założeniu **braku limitu ilości** odbieranych odpadów zmieszanych i segregowanych!!!

W jaki sposób zatem potencjalny Wykonawca ma dokonać ustalenia (skalkulowania ceny ryczałtowej w sytuacji, gdy Zamawiający przy dokonaniu oszacowania zamówienia zaznaczył, iż podane ilości odpadów należy traktować jako orientacyjne) oraz, że Wykonawcy nie przysługuje prawo odszkodowania za nieosiągnięcie wskazanych wielkości lub ich przekroczenie – w tak dokonanych zapisach Wykonawca nie jest w stanie dokonać wyliczenia takiego ryczałtowego wynagrodzenia z należytą starannością.

Wskazać należy, iż to przecież Zamawiający ze względu na trudny przedmiot zamówienia może posłużyć się mechanizmem prawa opcji przy realizacji zamówienia z uwagi na możliwość wystąpienia niedoszacowania strumienia odpadów. W świetle powyższego zapisu przy realizacji zamówienia w sytuacji wystąpienia ilości odpadów ponad przewidzianą gwarantowaną minimalną ilość istnieje możliwość zwiększenia realizacji przedmiotu umowy do wartości maksymalnej. Zamawiający nie przewidział również udzielenia tzw. zamówienia uzupełniającego, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 do wartości 50% wartości zamówienia podstawowego.

Obawy Wykonawcy budzi zatem aktualnie zastosowana przez Zamawiającego procedura ustalania wynagrodzenia. Jak bowiem należy dokonać obliczenia ceny oferty w oparciu o opisany w SIWZ zakres i przedmiot zamówienia, która stanowić ma **wynagrodzenie ryczałtowe**. Jakie należy przyjąć ilości odpadów odbieranych od mieszkańców Gminy Panki w sytuacji gdy obowiązkiem Wykonawcy zgodnie z zapisem w Rozdziale II SIWZ Dział 2.3 pkt 3 jest odbieranie od właścicieli nieruchomości zamieszkałych **każdej** ilości zebranych zmieszanych i segregowanych odpadów komunalnych.

Zastosowane przez Zamawiającego rozwiązanie obliczenia oferty rodzić może podejrzenia o próbę wyłudzenia, czy wręcz oszustwa potencjalnego Wykonawcy poprzez brak oszacowania przez Zamawiającego z należytą starannością przedmiotu zamówienia. Czym kierował się zatem Zamawiający dokonując takich zapisów w SIWZ? W trakcie realizacji umowy bez opisanych powyżej brakujących elementów cenotwórczych powstaną problemy związane z realizacją umowy. Jak bowiem widzą Państwo funkcjonowanie grafików (należy w nich bowiem zaplanować ile samochodów w jakim czasie ma odebrać przy uwzględnieniu ładowności tychże pojazdów) w sytuacji, gdy Gmina zapewnia właścicielom nieruchomości możliwość pozbywania się wszystkich odpadów komunalnych bezpośrednio z terenu nieruchomości, tj. w przypadku kiedy odpady, które nie zmieszczą się do kubła, wystawione w dodatkowym worku, również w ramach niniejszego zamówienia powinny być odebrane przez Wykonawcę!

Z uwagi na powyższe kwestie żądamy jasnego i czytelnego, dokonanego z należytą starannością wskazania elementów niezbędnych do ustalenia wynagrodzenia za realizację niniejszego zamówienia i dokonania zmiany poprzez podanie cen od 1 tony faktycznie odebranych odpadów zmieszanych jak i selektywnych. Zastosowanie takiego rozwiązania z uwagi na brak możliwości starannego oszacowania jest jedynym i rozsądnym rozwiązaniem. Ponadto zachowanie tego zapisu w obecnej formie i treści nie pozwala na sporządzenie rzetelnej kalkulacji mającej pokrycie w rzeczywistości gospodarce.

Dodatkowo zaznaczam, że brak Państwa zgody i nie przychylenie się do naszej prośby może świadczyć o stosowaniu praktyk naruszających uczciwe zasady konkurencji i równego traktowania Wykonawców oraz o niejednoznacznym i niewyczerpującym opisie przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 7 pkt 1 w powiązaniu z art. 29 pkt 1 Ustawy PZP.

Dlatego kategorycznie żądamy zmiany tego zapisu.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje sposób obliczania ceny w postaci wynagrodzenia ryczałtowego. Jeżeli cena, jaka została zastosowana w postępowaniu jest ceną ryczałtową - to Wykonawca ponosi ryzyko, co do poprawności kalkulacji ceny adekwatnej do rozmiaru przedmiotu zamówienia. Z charakteru wynagrodzenia ryczałtowego wynika bowiem, że uwzględnia ono wszystkie koszty związane z wykonaniem robót (usług) określonych dokumentacją przetargową oraz SIWZ. Jeżeli więc strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, to uzgodniony ekwiwalent należy się za cały – zarówno znany, jak i nieznanый dokładnie od początku – przedmiot zamówienia.

Zamawiający jest przekonany, że na podstawie podanych składników ceny Oferenci mają odpowiednie podstawy do obliczenia ceny.

Szacunkowe ilości odpadów komunalnych podane w SIWZ zostały określone na podstawie danych z poprzednich lat i na podstawie analizy stanu gospodarki odpadami w naszej gminie. Należy stwierdzić, że są one zgodne z rzeczywistością, a nawet znacznie zawyżone.

W wykazie nieruchomości przedstawiono wielkości i ilości pojemników, które zostały dobrane zgodnie z potrzebami mieszkańców i wystawianie odpadów, które się nie mieszczą w kubłach, w dodatkowych workach nie występuje, ewentualnie występuje sporadycznie. Miejscem na gromadzenie nadmiernej ilości odpadów jest PSZOK opisany w pkt. 2.3 ust. 4 SIWZ. Nie zachodzi więc ryzyko niewłaściwego zaplanowania ilości pojazdów oraz niemożliwości utworzenia „grafików” stosownie do potrzeb Zamawiającego.

Na uwagę zasługuje fakt, że takie zasady rozliczania funkcjonowały bez zakłóceń podczas kończącej się umowy z obecnym Wykonawcą.

Zamawiający dodatkowo uważa, że obliczanie ceny zamówienia za 1 tonę odebranych odpadów może rodzić zachętę dla Wykonawców do wyłudzenia nadmiernych opłat za wywóz odpadów (np. z terenów niezamieszkałych), co mogliśmy zaobserwować w wielu Gminach.

2. W rozdziale II SIWZ Dział 2.3 punkt 3 Zamawiający zobowiązuje wykonawcę do porządkowania terenu zanieczyszczonego odpadami i innymi zanieczyszczeniami wysypanymi z pojemników, kontenerów, worków i pojazdów w trakcie realizacji usługi wywozu, zanieczyszczonych na skutek przepełnienia wymienionych urządzeń do gromadzenia odpadów. Biorąc pod uwagę ten wymóg Zamawiającego zauważyć należy, iż wykonawca zobowiązany jest do posprzątania obszaru przy każdym miejscu ustawienia pojemnika. Obowiązek sprzątania podwórek, bo w tym przypadku tylko tak można określić ten obszar, należy do właścicieli nieruchomości, a nie firmy dokonującej wywozu odpadów! Zrozumiałym jest, że przy odbiorze nieczystości wykonawca zbiera odpady z miejsca postawienia pojemnika, ale z pewnością nie powinien być zobowiązany do sprzątania chodników, placyków, na których ustawione są pojemniki. W związku z tym kategorycznie domagamy się usunięcia tego zapisu.

Żądamy zatem usunięcia powyższego zapisu o treści: *zbierania odpadów leżących luźno obok zapelnionych pojemników, kontenerów w osiedlach bloków jednorodzinnych i umieszczanie ich w pojemnikach niezwłocznie po ich opróżnieniu oraz doprowadzenie do porządku terenów przyległych, zanieczyszczonych na skutek przepełnienia wymienionych urządzeń służących do gromadzenia odpadów – obowiązek ten winien być realizowany niezwłocznie po opróżnieniu pojemników lub kontenerów.*

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmiany SIWZ w tym zakresie. Żądanie Oferenta wynika z nadinterpretacji wymagań Zamawiającego, co do obowiązku uprzątnięcia odpadów z terenów przyległych do pojemników. Pojemniki są wystawiane przez mieszkańców przed posesje, więc nie zachodzi potrzeba sprzątania podwórek. Zamawiający stawiając wymóg uprzątnięcia terenów przyległych ma na myśli uprzątnięcie terenu z odpadów w przypadku niekontrolowanego wysypania się zawartości pojemnika w trakcie ich odbioru lub innych nieprzewidzianych sytuacji.

3. W jaki sposób i po czyjej stronie Zamawiającego, czy też Wykonawcy odbywać się będzie doposażenie nieruchomości w pojemniki, w przypadku ich udokumentowanego zaginięcia lub zniszczenia. Zamawiający nie określił, w jaki sposób następować będzie rozliczenie za to dodatkowe wyposażenie. Bezspornym bowiem jest fakt, iż za każdą następną, niż już wykonaną, a powstałą nie z winy wykonawcy konieczność uzupełnienia przez wykonawcę pojemnika, należy się wykonawcy odrębna, nie objęta zamówieniem zapłata. W związku z tym należy określić stronę zobowiązaną do obowiązku uiszczenia tej zapłaty i jej formę. W związku z tym pytamy Zamawiającego: Kto – Zamawiający?, czy właściciel nieruchomości? pokrywa koszty dodatkowego doposażenia nieruchomości w pojemniki w przypadku ich udokumentowanego zaginięcia lub zniszczenia i w jakiej formie następować będzie rozliczenie za te dodatkowe pojemniki?

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje sytuacji, w której pojemniki mogłyby zostać uszkodzone lub zagiąć (takie sytuacje do chwili obecnej się nie zdarzały). Jednak gdyby takie zdarzenie miało miejsce, pojemniki zostaną uzupełnione przez Zamawiającego, chyba że uszkodzenie pojemnika lub jego zaginięcie powstanie z winy Wykonawcy (np. przy odbiorze odpadów).

4. W rozdziale II SIWZ Dział 2.3 punkt 4 Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do zorganizowania i prowadzenia Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów i zakłada, że będzie to kontener lub pojazd o poj. min. 15m³ przystosowany do zbiórki odpadów wymienionych w pkt. 2.2 ppkt. 3.

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie kontenerów o pojemność 7m³ i oczywiście zwiększoną ich ilość. Nadmieniamy, że odpady w postaci: szkło, tworzywa sztuczne, papier i karton, szkło, odpady zielone wykonawca ma odbierać w każdej ilości sprzed nieruchomości, 1 raz w miesiącu lub jeden raz w tygodniu.

W związku z tym wyposażanie PSZOKÓW w kontenery o tak dużej pojemności na te odpady jest absurdalne i rodzi podejrzenia, że w pojemnikach tych zbierane będą odpady pochodzące z nieruchomości niezamieszkałych tzn. nie objętych przecież postępowaniem przetargowym.

Nadto zastosowanie kontenerów o pojemności 7m³ ograniczy konieczność długotrwałego gromadzenia w nim odpadów co zapewni płynność odbioru nie powodując uciążliwości związanych z ich magazynowaniem.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmiany SIWZ w tym zakresie. Zastosowanie pojemnika o wskazanej wielkości zostało podyktowane analizą przyjętych rozwiązań realizowanych w ciągu ostatniego roku działania nowego systemu gospodarki odpadami. Dodatkowo informuję, że miejsce wyznaczone na lokalizację PSZOK jest usytuowane na

terenie ogrodzonym, pod stałym nadzorem i nie zachodzi ryzyko dostarczania odpadów innych niż przewidywane w SIWZ.

5. W wykazie nieruchomości stanowiącym załącznik do SIWZ Zamawiający zobowiązuje wykonawcę do wyposażenia przy budynkach wielolokalowych w pojemniki do segregacji m.in. w pojemniki o pojemności 1500 l. typu „dzwon”. Są to pojemniki nie stanowiące pojemników standardowych, ogólnie stosowanych i dostępnych na rynku. Ponadto nie ma możliwości odbierania ich przez bezpylne śmieciarki, a jedynie przez pojazdy wyposażone w dźwig typu hds. Czy Zamawiający dopuści możliwość zastąpienia tych pojemników typu „dzwon” pojemnikami niepalnymi, bardziej przyjaznymi środowisku, przystosowanymi do odbioru odpadów w sposób selektywny o pojemności 1,1 m³. Nadto z praktycznego punktu widzenia właśnie takie pojemniki o pojemności 1,1 m³ sprawdziły się na obsługiwanych przez moją firmę Spółdzielniach Mieszkaniowych. Pojemniki te są przystosowane do odbioru przez większą ilość i rodzaj pojazdów specjalistycznych i bardziej wygodniejsze w eksploatacji zarówno przez mieszkańca jak i Wykonawcę usługi. Ponadto zastosowanie pojemników typu „dzwon” stwarza pewne ograniczenia w użytkowaniu miejsca ich rozstawienia - boks śmietnikowego ponieważ wymagana jest większa powierzchnia związana z rozładunkiem takiego pojemnika, jak i muszą one być usytuowane w dogodnym miejscu celem możliwego ich opróżniania. Natomiast w przypadku proponowanych pojemników o pojemności 1,1 m³ nie wystąpią takie problemy ponieważ pojemniki te posiadają kółka i stwarza to łatwość wytaczania z boksów śmietnikowych o każdym czasie i o każdej porze, celem zrealizowania usługi. Zatem nasze pytanie brzmi, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania zamiennie pojemników o pojemności od 1100 l do 2500 l zamiast wskazania jedynie pojemników o pojemności poj. 1500 l oznaczonych nazwą „plastik”.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmiany SIWZ w tym zakresie. Podobnie jak inne składniki przedmiotu zamówienia, dobór pojemników został poprzedzony analizą dotychczasowo działających rozwiązań oraz dostępnością na rynku pojemników na odpady. Zamawiający nie zgadza się z oferentem w stwierdzeniu, że pojemniki typu „dzwon” czy „siatka” nie są pojemnikami ogólnie dostępnymi na rynku. Pojemniki tego typu są od wielu lat stosowane na terenie gminy oraz w całej Polsce a ich szeroka dostępność na rynku nie powoduje ograniczeń dla oferentów. Jednocześnie Zamawiający uważa, że w przypadku Wspólnoty mieszkaniowej, w której zaplanowano zastosowanie tego typu pojemników, nie sprawdził się system segregacji do pojemników o pojemności 1,1 m³, mimo ich odpowiedniego oznakowania kolorystycznego i opisu. Dodatkowym argumentem jest fakt, że pojemniki będą ustawione w miejscach nieogrodzonych, dostępnych dla wszelkich pojazdów.

W związku z udzielonymi odpowiedziami oraz w celu umożliwienia oferentom przygotowania ofert, Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 29.05.2014 r., godzina 12:00. Na podstawie powyższej zmiany, korekcie (dotyczącej zmiany daty i godziny) ulegają następujące punkty SIWZ: Rozdział 10 pkt 1, Rozdział 11 pkt 1, pkt 2, pkt 3. Pozostałe warunki nie ulegają zmianie.

WOJ
mgr Janusz Piskun

