



Gmina Panki, Urząd Gminy Panki
ul. Tysiąclecia 5, 42-140 Panki
tel./fax: 34 317 90 35
e-mail: zamowienia.publiczne@panki.pl
www.bip.panki.pl

ZBI.271.12.2021

Znak sprawy

Panki 07-01-2022r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający - Gmina Panki działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt.1, ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) zwanej dalej ustawą, zawiadamia że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na **Zakup i dostawa wyposażenia i pomocy naukowych w ramach wsparcia finansowego „Laboratoria przyszłości” – 3 CZĘŚCI:**

CZĘŚĆ I Zakup i dostawa wyposażenia i pomocy naukowych „Laboratoria przyszłości” - Szkoła Podstawowa im. Tadeusza Kościuszki w Pankach

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

METALZBYT-HURT Sp. z o.o.
Bardowskiego 2,
43-300 Bielsko-Biała

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Ww Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i uzyskała największą ilość punktów obliczonych zgodnie z kryteriami opisanymi w SWZ. Oferta ww. Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą.

W postępowaniu przetargowym dla Części I złożono: 5 ofert, z czego odrzucono: 2 oferty

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 1:

Zamawiający podczas badania i oceny ofert stwierdził, że złożona przez Wykonawcę firmę: MB Monika Bożek ul. Czajkowskiego 42/8, 51-171 Wrocław, oferta za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej nie została opatrzona właściwym podpisem tj. nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Podpisy te nie znajdują się bezpośrednio na pliku z ofertą oraz plikach stanowiących załączniki do oferty. Również tzw. „paczka” dok. elektronicznych - dołączonych do oferty, (tj. w skompresowanym archiwum dokumentów elektronicznych, które najczęściej zapisane jest w formacie ZIP lub RAR) nie została opatrzona właściwym podpisem. Podpis elektroniczny znajduje się wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. W związku z powyższym zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem.

Opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji).

Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp. Zamawiający odrzucił ww. ofertę, ponieważ została złożona

bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 5:

Zamawiający podczas badania i oceny ofert stwierdził, że złożona przez Wykonawcę firmę: Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 25, 90-248 Łódź, oferta jest niegodna z warunkami zamówienia. Wykonawca złożył ofertę na wyposażenie i pomoce naukowe nie zgodnie z wymaganiami SWZ, opisem przedmiotu zamówienia, szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia (zał. nr 1 do SWZ), wzorem umowy (zał. nr 2 do SWZ) oraz niezgodną z kryteriami oceny ofert zawartymi w SWZ

Złożony przez Wykonawcę Formularz ofertowy wraz z załącznikami do formularza Zał. Nr 4 do SWZ nie odpowiada wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Zaoferowane przez Wykonawcę wyposażenie i pomoce naukowe są w części niezgodne z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego w związku z powyższym oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami.

W związku z powyższym działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Informacja dotycząca ofert złożonych w postępowaniu dla CZĘŚCI II wraz z punktacją przyznaną w poszczególnych kryteriach oceny ofert oraz łączną punktacją zawiera poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium CENA RYCZAŁTOWA BRUTTO	Liczba punktów w kryterium DŁUGOŚĆ OKRESU GWARANCJI	Liczba punktów w kryterium TERMIN DOSTAWY	ŁĄCZNA LICZBA PRYZNANYCH PUNKTÓW
1	MB Monika Bożek ul. Czajkowskiego 42/8, 51-171 Wrocław	Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp., ponieważ została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym.			
2	METALZBYT-HURT Sp. z o.o. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała	58,14 pkt.	20,00 pkt.	20,00 pkt.	98,14 pkt.
3	X3D Sp. z o.o. Ul. Zaulek Drozdowy 2 77-100 Bytów	55,52 pkt.	20,00 pkt.	14,00 pkt.	89,52 pkt.
4	Max Baum Sp. z o.o. ul. Górczewska 144, 01-460 Warszawa	60,00 pkt.	10,00 pkt.	0,00 pkt.	70,00 pkt.
5	Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 25, 90-248 Łódź	Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia.			

Umowa z wybranym Wykonawcą dla CZĘŚCI I zamówienia zostanie zawarta w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia

CZĘŚĆ II Zakup i dostawa wyposażenia i pomocy naukowych „Laboratoria przyszłości” - Szkoła podstawowa im. Jana Pawła II w Konieczkach

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

METALZBYT-HURT Sp. z o.o.
Bardowskiego 2,
43-300 Bielsko-Biała

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Ww Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego

określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i uzyskała największą ilość punktów obliczonych zgodnie z kryteriami opisanymi w SWZ. Oferta ww. Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą.

W postępowaniu przetargowym dla Części II złożono: 5 ofert, z czego odrzucono: 2 oferty

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 1:

Zamawiający podczas badania i oceny ofert stwierdził, że złożona przez Wykonawcę firmę: MB Monika Bożek ul. Czajkowskiego 42/8, 51-171 Wrocław, oferta za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej nie została opatrzona właściwym podpisem tj. nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Podpisy te nie znajdują się bezpośrednio na pliku z ofertą oraz plikach stanowiących załączniki do oferty. Również tzw. „paczka” dok. elektronicznych - dołączonych do oferty, (tj. w skompresowanym archiwum dokumentów elektronicznych, które najczęściej zapisane jest w formacie ZIP lub RAR) nie została opatrzona właściwym podpisem. Podpis elektroniczny znajduje się wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. W związku z powyższym zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem.

Opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji).

Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp. Zamawiający odrzucił ww. ofertę, ponieważ została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 5:

Zamawiający podczas badania i oceny ofert stwierdził, że złożona przez Wykonawcę firmę: Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 25, 90-248 Łódź, oferta jest niegodna z warunkami zamówienia. Wykonawca złożył ofertę na wyposażenie i pomoce naukowe nie zgodnie z wymaganiami SWZ, opisem przedmiotu zamówienia, szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia (zał. nr 1 do SWZ), wzorem umowy (zał. nr 2 do SWZ) oraz niezgodną z kryteriami oceny ofert zawartymi w SWZ

Złożony przez Wykonawcę Formularz ofertowy wraz z załącznikami do formularza Zał. Nr 4 do SWZ nie odpowiada wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Zaoferowane przez Wykonawcę wyposażenie i pomoce naukowe są w części niezgodne z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego w związku z powyższym oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami.

W związku z powyższym działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Informacja dotycząca ofert złożonych w postępowaniu dla CZĘŚCI II wraz z punktacją przyznaną w poszczególnych kryteriach oceny ofert oraz łączną punktacją zawiera poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium CENA RYCZAŁTOWA BRUTTO	Liczba punktów w kryterium DŁUGOŚĆ OKRESU GWARANCJI	Liczba punktów w kryterium TERMIN DOSTAWY	ŁĄCZNA LICZBA PRYZNANYCH PUNKTÓW
1	MB Monika Bożek ul. Czajkowskiego 42/8, 51-171 Wrocław	Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp., ponieważ została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym.			
2	METALZBYT-HURT Sp. z o.o. Bardowskiego 2,	58,14 pkt.	20,00 pkt.	20,00 pkt.	98,14 pkt.

	43-300 Bielsko-Biała				
3	X3D Sp. z o.o. Ul. Zaulek Drozdowy 2 77-100 Bytów	57,00 pkt.	20,00 pkt.	14,00 pkt.	91,00 pkt.
4	Max Baum Sp. z o.o. ul. Górczewska 144, 01-460 Warszawa	60,00 pkt.	10,00 pkt.	0,00 pkt.	70,00 pkt.
5	Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 25, 90-248 Łódź	Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia.			

Umowa z wybranym Wykonawcą dla CZĘŚCI II zamówienia zostanie zawarta w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia

CZĘŚĆ III Zakup i dostawa wyposażenia i pomocy naukowych „ Laboratoria przyszłości” - Szkoła Podstawowa im. Stanisława Staszica w Aleksandrowie

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

METALZBYT-HURT Sp. z o.o.
Bardowskiego 2,
43-300 Bielsko-Biała

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Ww Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i uzyskała największą ilość punktów obliczonych zgodnie z kryteriami opisanymi w SWZ. Oferta ww. Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą.

W postępowaniu przetargowym dla Części III złożono: 5 ofert, z czego odrzucono: 2 oferty

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 1:

Zamawiający podczas badania i oceny ofert stwierdził, że złożona przez Wykonawcę firmę: MB Monika Bożek ul. Czajkowskiego 42/8, 51-171 Wrocław, oferta za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej nie została opatrzona właściwym podpisem tj. nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Podpisy te nie znajdują się bezpośrednio na pliku z ofertą oraz plikach stanowiących załączniki do oferty. Również tzw. „paczka” dok. elektronicznych - dołączonych do oferty, (tj. w skompresowanym archiwum dokumentów elektronicznych, które najczęściej zapisane jest w formacie ZIP lub RAR) nie została opatrzona właściwym podpisem. Podpis elektroniczny znajduje się wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. W związku z powyższym zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem.

Opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji).

Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp. Zamawiający odrzucił ww. ofertę, ponieważ została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 5:

Zamawiający podczas badania i oceny ofert stwierdził, że złożona przez Wykonawcę firmę: Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 25, 90-248 Łódź, oferta jest niegodna z warunkami zamówienia. Wykonawca złożył ofertę na wyposażenie i pomoce naukowe nie zgodnie z wymaganiami SWZ, opisem przedmiotu zamówienia, szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia (zał. nr 1 do SWZ), wzorem umowy (zał. nr 2 do SWZ) oraz niezgodną z kryteriami oceny ofert zawartymi w SWZ

Złożony przez Wykonawcę Formularz ofertowy wraz z załącznikami do formularza Zał. Nr 4 do SWZ nie odpowiada wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Zaoferowane przez Wykonawcę wyposażenie i pomoce naukowe są w części niezgodne z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego w związku z powyższym oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami.

W związku z powyższym działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Informacja dotycząca ofert złożonych w postępowaniu dla CZĘŚCI III wraz z punktacją przyznaną w poszczególnych kryteriach oceny ofert oraz łączną punktacją zawiera poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium CENA RYCZAŁTOWA BRUTTO	Liczba punktów w kryterium DŁUGOŚĆ OKRESU GWARANCJI	Liczba punktów w kryterium TERMIN DOSTAWY	ŁĄCZNA LICZBA PRYZNANYCH PUNKTÓW
1	MB Monika Bożek ul. Czajkowskiego 42/8, 51-171 Wrocław	Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp., ponieważ została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym.			
2	METALZBYT-HURT Sp. z o.o. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała	59,94 pkt.	20,00 pkt.	20,00 pkt.	99,94 pkt.
3	X3D Sp. z o.o. Ul. Zaulek Drozdowy 2 77-100 Bytów	56,15 pkt.	20,00 pkt.	14,00 pkt.	90,15 pkt.
4	Max Baum Sp. z o.o. ul. Górczewska 144, 01-460 Warszawa	60,00 pkt.	10,00 pkt.	0,00 pkt.	70,00 pkt.
5	Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 25, 90-248 Łódź	Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia.			

Umowa z wybranym Wykonawcą dla CZĘŚCI III zamówienia zostanie zawarta w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia

Panki dnia 07-01-2022r.

WÓJT
Urszula Bujak

